

PDF hosted at the Radboud Repository of the Radboud University Nijmegen

The following full text is a publisher's version.

For additional information about this publication click this link.

<http://hdl.handle.net/2066/54108>

Please be advised that this information was generated on 2017-12-06 and may be subject to change.

Boom Juridische uitgevers
Postbus 85576
2508 CG Den Haag
T (070) 330 70 33
F (070) 330 70 30
E info@bju.nl
I www.bju.nl

EstateTip

Executeur breekt ook al in op het Nederlandse burgerlijk procesrecht

Artikel 4:145 BW leidt zelfs tot 'niet-ontvankelijkheid'

De executeur is niet meer te stoppen. Hij ontleent zijn nieuwe krachten met name aan het bepaalde in artikel 4:145 BW. In het (notariële) recht draait nu eenmaal alles om bevoegdheden en onbevoegdheden, waarbij het faillissementsrecht vanzelfsprekend de kroon spant.

Beschikkingsonbevoegdheid van de erfgenamen in de zin van artikel 4:145 BW is sinds de recente uitspraak van Rechtbank Rotterdam van 22 maart 2006 (LJN: AV7605) zelfs verworpen tot '*niet-ontvankelijkheid*' in rechte. Duidelijker dan de betreffende rechter kunnen wij het niet opschrijven:

'5.2 [Y] heeft primair aangevoerd dat [X] niet-ontvankelijk is in zijn vordering, aangezien hij, gezien het bepaalde in artikel 4:145 lid 2 BW, [P] als executeur had dienen aan te spreken. [X] heeft dit betwist en gesteld dat dit artikel de mogelijkheid om erfgenamen zelfstandig in rechte te betrekken onverlet laat. De rechtbank is van oordeel dat, *gezien de strekking van de wet*, het tweede lid van artikel 4:145 BW zo gelezen dient te worden dat aan de executeur een *exclusieve bevoegdheid* toekomt om in rechte op te treden ter zake het beheer van de nalatenschap, *hetgeen met zich brengt dat een erfgenaam onbevoegd is zelfstandig in rechte op te treden*, of dit nu is *als eiser of als gedaagde*. Gezien de wetsgeschiedenis is *het doel* van artikel 4:145 BW immers dat een executeur *slagvaardig op kan treden zonder daarbij door een erfgenaam te worden gehinderd*. Indien een erfgenaam wel bevoegd zou zijn als gedaagde in rechte op te treden zou aan dat doel voorbij worden gegaan.

[X] *wepst terugbetaling van het bedrag dat hij aan de curator heeft betaald om executoriale verkoop van de onroerende zaken, die op dat moment behoorden tot de nalatenschap, te voorkomen*. Dit bedrag is ten goede gekomen aan de nalatenschap, zodat ervan uit gegaan moet worden dat, nu [X] dit bedrag terugvordert, hij gedaagden aanspreekt in hun hoedanigheid van erfgenamen van de nalatenschap. Gezien echter de *exclusieve bevoegdheid* van de executeur zijn gedaagden *onbevoegd in rechte op te treden* en had [X] *niet* gedaagden, doch [P] in zijn hoedanigheid van executeur van de nalatenschap moeten aanspreken, zodat [X] *niet-ontvankelijk* is in zijn vordering jegens gedaagden. [cursivering van ons, SBS]

Voer voor advocaten. Er kan veel gezegd worden, maar in ieder geval niet dat wij niet 'sinds jaar en dag' gewezen hebben op de gevaren van artikel 4:145 BW voor de rechtspraak. Van afgifte van verklaring van erfrecht tot registergoederenpraktijk (en thans) tot procesrecht.

Tot volgende week!